ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-11/20

в отношении адвоката Р.Е.А.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя С.И.В., представителей заявителя адвоката П.А.В. и адвоката Ш.С.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.11.2020 г. по жалобе доверителя С.И.В. в отношении адвоката Р.Е.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

2 ноября 2020 года в АПМО поступила жалоба доверителя С.И.В. в отношении адвоката Р.Е.А., в которой сообщается, что адвокат на основании ст.50-51 УПК РФ осуществляла защиту доверителя в М. областном суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения в виде запрета определенных действий.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. 30 октября 2020 г. в судебном заседании по продлению заявителю меры пресечения выступила в качестве защитника-«дублёра» несмотря на то, что доверитель и его защитники по соглашению были уведомлены о назначении судебного заседания менее чем за сутки, продолжила участие в судебном заседании несмотря на то, что заявителем в судебном заседании был заявлен отвод адвокату, который незаконно оставлен судом без удовлетворения.

Указывает, что мера пресечения, по его мнению, закончила свое действие 29 октября 2020 года и ее продление 30 октября 2020 года не могла быть продлена судом. Адвокаты заявителя по соглашению П.А.В. и Ш.С.В. были уведомлены о времени и месте судебного разбирательства с нарушением, установленного ч.3 ст.50 УПК РФ срока. При этом адвокаты уведомили суд о том, что ввиду не заблаговременности извещения, а также в связи с занятостью по другим делам явиться в суд не могут. Адвокат Р.Е.А. была приглашена судом с целью придания легитимности незаконного продления меры пресечения.

Заявитель полагает, что адвокат должна была предпринять все предусмотренные законом и разъяснениями Совета АПМО действия, направленные на прекращение своего участия в деле. Указывает, что адвокат, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или под воздействием давления извне адвокат приняла участие в судебном процессе после заявления отвода адвокату заявителем и вопреки его воле. Полагает, что адвокат была обязана покинуть зал судебного заседания.

В дополнительно поданных возражениях на объяснения адвоката заявитель указал, что адвокат незаконно ознакомилась с материалами уголовного дела, не обратив внимание или умышленно игнорировала даты извещения адвокатов, а также дату срока истечения избранной ранее меры пресечения. Полагает, что единственным стимулом участия адвоката по назначению является цель завязать связи с правоохранительными органами и помогать предварительному следствию. Это вывод заявитель мотивировал свои мнением о том, что обязанность участия адвоката в делах по назначению вытекает из акта доброй воли самого адвоката.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.Е.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе и возражениям на объяснения заявителем приложены копии следующих документов:

* постановления О. городского суда от 18.05.2020 г. об избрании меры пресечения;
* постановления М. областного суда от 30.10.2020 г. о продлении меры пресечения;
* постановления О. городского суда МО о возвращении дела прокурору от 22.06.2020 года;
* апелляционная жалоба на постановление М. областного суда от 30 октября 2020 года.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она указала, что 29 октября 2020 года приняла требование через ЕЦ СЮП АПМО. Приняв требование, она ознакомилась с материалами, поступившими в суд, в том числе с телефонограммами об извещении защитников по соглашению П.А.В. и Ш.С.В. Каждый из них сообщил, что не может явиться в связи с занятостью. Затем адвокат пообщалась с заявителем, согласовала с ним позицию, разъяснила, что при наличии адвокатов по соглашению он вправе заявить отвод адвокату по назначению, и пояснила, что она сама заявит аналогичное ходатайство.

В судебном заседании заявитель пояснил, что позиция с адвокатом согласована, заявил об отводе адвоката по назначению. Мотивированным постановлением судьи в удовлетворении данного ходатайства было отказано. Суд установил факт надлежащего уведомления адвокатов по соглашению, которые не просили об отложении судебного разбирательства и не заявили иных ходатайств. Адвокатом было заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства на понедельник и рассмотрении материала с участием защитников по соглашению. Также адвокат возражала против удовлетворения ходатайства следователя. Ходатайство следователя было удовлетворено судом частично, без установления дополнительных запретов. После оглашения постановления адвокат сообщала заявителю, что ею будет подана апелляционная жалоба, которую адвокат подала 2 ноября 2020 года. Полагает, что нарушений при осуществлении защиты С.И.В. ей допущено не было.

К объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

* требования ЕЦ СЮП АПМО;
* постановления суда от 30.10.2020 г.
* протокола судебного заседания от 30.10.2020 г.;
* телефонограмм для адвокатов П.А.В. и Ш.С.В.
* требования судьи о назначении защитника;
* копии апелляционной жалобы.

Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

В заседании комиссии представитель заявителя адвокат Ш.С.В. поддержал доводы жалобы и пояснил, что в действиях адвоката Р.Е.А. содержится нарушение п. 3 ст. 50 УПК РФ и Решение Совета ФПА «О двойной защите». Это выразилось в том, что адвокат Р.Е.А. приняла участие в качестве защитника по назначению при отсутствии надлежащего уведомления защитников по соглашению. 29.10.2020 г. они были извещены судом и следователем о том, что заседание по продлению меры пресечения было незаконно назначено на 30.10.2020 г., и не могли принять участие в данном судебном заседании по уважительным причинам, т.к. оба защитника по соглашению были заняты в другом судебном процессе или следственных дейтвиях.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Вопреки доводам жалобы заявителя комиссия не находит каких-либо нарушений положений КПЭА в действиях адвоката при принятии им поручения на осуществление защиты по назначению С.И.В. и осуществлении его защиты, на основании следующего.

Как следует из представленных документов, 29 октября 2020 года адвокатом было принято требование Единого центра СЮП АПМО на осуществление защиты по назначению С.И.В. в соответствии с Правилами АПМО по исполнению порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (далее: Правила), утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утвержденными решением Совета Адвокатской палаты Московской области от 18 сентября 2019 года, протокол №14/23-4). В соответствии с п. 6.13 указанных Правил адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда принимать поручение на защиту лиц против их воли, если интересы этих лиц в уголовном судопроизводстве защищают адвокаты на основании заключенных соглашений. Нарушение данного положения рассматривается в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса адвоката. В случае, если участвующий в уголовном деле адвокат по соглашению или по назначению злоупотребляет своими правами, что влечет нарушение прав других участников процесса, в том числе в течение 5 суток не принимает участие в деле, то адвокат, назначенный защитником в соответствии с частью 3 статьи 10 УПК РФ, обязан принять защиту.

Пятисуточный срок (ч. 3 ст. 50 УПК РФ) неявки приглашенного защитника вписан в разнообразные ситуации обычного течения всех стадий уголовного судопроизводства и может быть вызван самыми разнообразными причинами. Закон устанавливает различные, в том числе и сокращенные сроки совершения различных процессуальных действий. Так, в частности, ходатайство о продлении срока содержания под стражей, в соответствии с п.8 ст.109 УПК РФ должно быть рассмотрено судом не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства, т.е. положение о назначении защитника не ранее истечения срока, установленного ч.3 ст.50 УПК РФ, не является абсолютным и должно оцениваться в системной взаимосвязи с другими нормами уголовного-процессуального законодательства.

В подобных ситуациях защитник по назначению, соблюдая требования закона должен действовать с учетом конкретных обстоятельств и, прежде всего, располагать надлежащими данными об извещении защитника по соглашению, чтобы не допустить нарушения права обвиняемого на защиту.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, защитники заявителя по соглашению адвокат П.А.В. и адвокат Ш.С.В. 29 октября 2020 года были извещены телефонограммой о месте и времени судебного разбирательства.

Комиссия обращает внимание, что защитники на основании заключенных соглашений, получив телефонограммы о рассмотрении ходатайства о продлении запрета определенных действий, не просили отложить рассмотрение судом ходатайства и не предоставили суду каких-либо доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание 30 октября 2020 года. Из текста телефонограмм усматривается, что адвокат Ш.С.В. заявил о его нахождении в г. М. в командировке, а адвокат П.А.В. сообщил о занятости в других, ранее назначенных процессах.

Оценивая довод заявителя о том, что его защитники по соглашению были заняты и не могли явиться в суд, Комиссия учитывает следующее. Заявитель обвиняется в совершении двенадцати преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4, ст.159; п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ, относящихся к категории тяжких. В соответствии с Разъяснением Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N 01/18 "По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью" (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 16.02.2018 (протокол N 1)) адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий (пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать (заблаговременно) с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению. В том случае, если, несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

- отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;

- тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;

- длительность содержания обвиняемого под стражей;

- сложность административного, гражданского дела и т.п.

Таким образом, с учетом позиции заявителя и его защитников об истечении срока действия ранее установленной меры пресечения, тяжести предъявленного доверителю обвинения, возможности наступления для доверителя неблагоприятных последствий, вызванных неявкой в судебное заседание защитников по соглашению, адвокаты П.А.В. и адвокат Ш.С.В. были обязаны принять меры к обеспечению своей явки в судебное заседание 30 октября 2020 года. При этом учитывая положения п. 12 ч. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. N 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» было достаточно обеспечить явку одного из адвокатов по соглашению.

Комиссия не может сделать вывод о наличии или отсутствии уважительных причин для неявки адвоката П.А.В. и адвоката Ш.С.В. в судебное заседание 30 октября 2020 года, а также о приоритете участия адвокатов с учетом приведенного выше Разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N 01/18, поскольку подтверждающих документов адвокаты ни в суд, ни в распоряжение Комиссии до заседания не предоставили. Документы, представленные в заседании Комиссии адвокатом П.А.В. о занятости в следственных действиях по другому уголовному делу 30.10.2020 г. не свидетельствуют о выполнении адвокатом Разъяснения Комиссии Федеральной палаты адвокатов по этике и стандартам N 01/18 "По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью" по причинам, указанным выше.

Также Комиссия обращает внимание, что в решении Совета ФПА РФ от 27.09.2013 указывается, что действия (бездействие) защитников по соглашению, которые без уважительных причин не являются в судебное заседание, либо иным способом умышленно затягивают судебные процессы в уголовном судопроизводстве подрывают честь и достоинство адвокатской профессии, умаляют престиж адвокатуры.

Комиссия указывает на ошибочность мнения о том, что обязанность явиться в судебное заседание возлагается только на адвокатов по назначению. Вышеуказанная норма Кодекса профессиональной этики адвоката распространяется на адвокатов независимо от оснований их участия в защите по уголовному делу.

Оценивая довод заявителя о том, что единственным стимулом участия адвоката по назначению являлась цель завязать связи с правоохранительными органами и помогать предварительному следствию, сделанный на основании утверждения о том, что обязанность участия адвоката в делах по назначению вытекает из акта доброй воли самого адвоката, Комиссия считает необходимым разъяснить заявителю, что в соответствии с п.2 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. При этом в соответствии с п.1 ст.10 КПЭА закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные к несоблюдению закона или нарушению правил, предусмотренных настоящим Кодексом, не могут быть исполнены адвокатом.

Комиссия приходит к выводу о том, что с учетом вынесения судом мотивированного постановления об отказе в удовлетворении ходатайства заявителя об отводе адвоката у адвоката Р.Е.А. отсутствовали основания для того, чтобы в соответствии с абз.2 п.2.1. решения Совета ФПА РФ «О двойной защите» устраниться от участия в деле. Судом в постановлении отражено отсутствие ходатайств защитников по соглашению об отложении судебного разбирательства, что как указал заявитель в возражениях на объяснение адвоката являлось согласованной с ним позицией его адвокатов по соглашению.

Комиссия учитывает, что заявитель в жалобе указывает на наличие у него позиции, согласованной с защитниками по соглашению о том, что на момент рассмотрения судом ходатайства о продлении меры пресечения, ее срок уже истек и ни рассмотрение ходатайства о ее продлении в данном судебном заседании, ни отложение судебного заседания было невозможным. Заявитель указывает, что именно по этой причине в материалах дела «отсутствуют ходатайства моих защитников о переносе судебного процесса, данная позиция была со мной согласована и одобрена». Таким образом, ни заявитель, ни его защитники адвокаты П.А.В. и Ш.С.В. не намеревались заявлять и не заявили ходатайство об отложении судебного разбирательства, в том числе и в связи с неявкой защитников.

После принятия требования ЕЦ СЮП АПМО на осуществление защиты С.И.В. адвокат Р.Е.А. ознакомилась с материалами ходатайства. Довод заявителя о том, что адвокат не имела права знакомиться с материалами дела, как содержащими персональные данные заявителя и потерпевшей стороны Комиссия расценивает как очевидно несостоятельный. Сведения, которые стали известны адвокату в связи с осуществлением профессиональных обязанностей составляют предмет адвокатской тайны. Для формирования позиции по делу адвокат обязан ознакомиться с процессуальными документами, что следует в том числе из пп. «а» п.5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017). Адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу. В этих целях адвокат принимает меры к выяснению существа обвинения или подозрения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться.

Согласно протоколу судебного заседания от 30 октября 2020 года заявитель подтверждал согласование позиции с адвокатом. Адвокат не только поддерживала ходатайства заявителя, но активно настаивала на обеспечении участия по делу защитников по соглашению, и ходатайство адвоката поддерживал заявитель.

В дальнейшем адвокат обжаловала постановление суда в апелляционном порядке.

С учетом выраженного неприязненного отношения заявителя к адвокату Комиссия не может считать достоверными его утверждения о том, что адвокат оказывала на заявителя психологическое давление, убеждала следователя в необходимости написания жалоб на адвокатов, убеждала заявителя в необходимости расторжения соглашения с адвокатами, представляла интересы предварительного следствия, а также оценочные характеристики адвоката, не подтвержденные какими-либо объективными доказательствами.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката каких-либо нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Е.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.И.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.